

Работы выполнены в отсутствие госконтракта. ВАС РФ запретил взыскание их стоимости

- Можно ли взыскать стоимость дополнительных работ, если госзаказчик уже подписал акт приемки
- Почему госзаказчику не должен платить за дополнительные работы даже при наличии неосновательного обогащения
- Вправе ли подрядчик проводить работы без заключения госконтракта



Николай Алексеевич Андрианов, старший юрист практики «Недвижимость. Земля. Строительство» юридической фирмы «VEGAS LEX»
andrianov@vegaslex.ru

Споры об оплате строительных работ составляют значительную часть рассматриваемых арбитражными судами дел о неисполнении или ненадлежащем исполнении договорных обязательств. Нередко предметом таких споров является требование подрядчика об оплате работ, выполненных сверх предусмотренных договором, либо в отсутствие надлежаще оформленных договорных отношений. До недавнего времени подрядчики ссылались на правовую позицию ВАС РФ, в соответствии с которой можно было взыскать в суде стоимость работ, выполненных в отсутствие договора, в качестве неосновательного обо-

гащения. Однако в этом году Высший арбитражный суд РФ кардинально изменил свою позицию в отношении договоров подряда, которые заключены с госзаказчиками. Эта новая позиция имеет обратную силу и может стать основанием для пересмотра дел по ранее выплаченным подрядчикам суммам.

Доказывание фактических подрядных отношений с госзаказчиком — инструмент, который устарел

Если подрядчик обнаружит в ходе строительства не учтенные в технической документации дополнительные работы, он

обязан сообщить заказчику о необходимости их проведения и увеличения сметной стоимости строительства (п. 3 ст. 743 ГК РФ). Подрядчик, который не выполнил этой обязанности, лишается права требовать от заказчика оплаты выполненных им дополнительных работ и возмещения вызванных этим убытков, если не докажет необходимость немедленных действий в интересах заказчика, в частности, в связи с тем, что приостановление работ могло привести к гибели или повреждению объекта строительства (п. 4 ст. 743 ГК РФ).

Даже если такие работы были включены в акт приемки, подписанный представителем заказчика, подрядчик и в этом случае лишается права на возмещение своих расходов (п. 10 информационного письма Президиума ВАС РФ от 24.01.2000 № 51). В большинстве случаев арбитражные суды, руководствуясь положениями ст. 743 ГК РФ, п. 10 названного информационного письма Президиума ВАС РФ, отказывают подрядчикам в удовлетворении исков о взыскании стоимости дополнительных работ, выполненных без согласия заказчика на их выполнение (постановления ФАС Дальневосточного округа от 10.06.2011 по делу № А51-22603/2009, Центрального округа от 24.07.2012 по делу № А08-7440/11, Волго-Вятского округа от 23.04.2013 по делу № А79-6560/2012, Восточно-Сибирского округа от 25.06.2013 по делу № А78-8949/2012).

Поскольку отношения участников оборота в данном случае регулируются специальными нормами гл. 37 ГК РФ («Подряд»), положения гл. 60 ГК РФ («Обязательства вследствие неосновательного обогащения») к ним не применяются, и в удовлетворении исков о взыскании стоимости дополнительных работ в качестве неосновательного обогащения суды также отказывают (постановления ФАС Дальневосточного округа от 22.02.2005 № Ф03-А73/04-1/4399; Уральского округа от 18.02.2009 по делу

№ А34-38/2008, от 14.06.2011 по делу № А76-16707/2010; Западно-Сибирского округа от 02.02.2010 по делу № А67-2477/2009; Восточно-Сибирского округа от 04.02.2010 по делу № А10-430/2009; Волго-Вятского округа от 15.02.2010 по делу № А43-33608/2008; Московского округа от 12.07.2010 по делу № А40-125654/09-63-915; Поволжского округа от 17.12.2010 по делу № А12-5038/2010).

Шанс взыскать стоимость выполненных для госзаказчика работ появлялся у подрядчиков в случае квалификации госконтракта как незаключенного и признания возникших между сторонами отношений по проведению работ фактическими подрядными отношениями. Конечно, если при этом заказчик принял работы, и они составляют для него потребительскую ценность. В таких случаях суды взыскивали стоимость фактически выполненных подрядчиком работ в качестве неосновательного обогащения заказчика по правилам гл. 60 ГК РФ (постановления ФАС Уральского округа от 29.06.2009 по делу № А60-19871/2008-СЗ; Волго-Вятского округа от 13.04.2010 по делу № А43-10122/2008, от 01.06.2010 по делу № А43-24003/2009; Восточно-Сибирского округа от 09.06.2011 по делу № А19-10550/10, от 16.05.2012 по делу № А74-1413/2011; Дальневосточного округа от 08.10.2012 по делу № А73-11267/2011).

Дело, по которому Президиум ВАС РФ принял постановление от 20.09.2011 № 1302/11 (далее — Постановление № 1302/11), где отражена такая позиция, стало прецедентным.

Компания-подрядчик заключила с бюджетным учреждением госконтракт, предметом которого являлось выполнение работ по текущему ремонту асфальтобетонного покрытия. Кроме работ по текущему ремонту, подрядчик выполнил также не предусмотренные контрактом работы по устройству парковочных карманов, которые впоследствии были приняты госзаказчиком без

замечаний по двусторонним актам приемки. Подрядчик обратился в суд с требованием о взыскании стоимости этих работ, полагая, что имеет право на их оплату. Суд первой инстанции удовлетворил иск, однако суды двух вышестоящих инстанций отменили его решение. Отказывая подрядчику в иске, суды квалифицировали работы по устройству парковочных карманов как дополнительные работы, выполненные подрядчиком в нарушение ст. 743 ГК РФ в отсутствие согласия государственного заказчика на их выполнение и оплату. Президиум ВАС РФ, однако, согласился с мнением суда первой инстанции. По мнению суда, работы по устройству парковочных карманов не являлись дополнительными по отношению к названным в государственном контракте работам по текущему ремонту асфальтобетонного покрытия, в связи с чем нормы п.п. 3 и 4 ст. 743 ГК РФ применению в данном деле не подлежали. Таким образом, между сторонами сложились фактические подрядные отношения, в рамках которых учреждение приняло выполненные подрядчиком работы в полном объеме без замечаний по качеству, что свидетельствует о потребительской ценности данных работ для учреждения. Неуплата ответчиком стоимости принятых работ в отсутствие заключенного договора при сложившихся между сторонами фактических подрядных отношениях привела к его неосновательному обогащению за счет истца, выполнившего работы. Соответственно, стоимость таких работ подлежит взысканию с ответчика на основании п. 1 ст. 1102 и п. 1 ст. 1105 ГК РФ.

Правовая позиция, сформулированная в Постановлении № 1302/11, нашла отражение в достаточно большом количестве судебных актов, принятых по спорам, возникшим как из обычных договоров подряда, заключенных между коммерческими организациями (постановления ФАС Западно-Сибирского округа от 27.11.2012 по делу № А45-16175/2012, от 01.08.2013 по делу

№ А45-18084/2012; Дальневосточного округа от 06.03.2013 по делу № А04-7110/2012; Поволжского округа от 23.07.2013 по делу № А55-18814/2012), так и из государственных и муниципальных контрактов (постановления ФАС Западно-Сибирского округа от 23.11.2012 по делу № А75-3007/2012; Поволжского округа от 06.12.2012 по делу № А49-9232/2011; Северо-Кавказского округа от 23.01.2013 по делу № А53-4896/2012).

Переломный момент: неосновательное обогащение, не подлежащее возврату

В этом году ВАС РФ кардинально пересмотрел свою позицию по делам, аналогичным делу «о парковочных карманах». Для пересмотра в порядке надзора в Президиум ВАС РФ были переданы сразу два таких дела.

Первый спор возник по поводу оплаты работ по очистке инженерных систем отопления и водоотведения, выполненных подрядчиком для казенного учреждения Минобороны России, принятых последним по двусторонним актам без замечаний. Рассмотрев дело, суды трех инстанций отказали подрядчику в удовлетворении исковых требований об оплате выполненных и принятых работ (постановление ФАС Центрального округа от 19.12.2012 по делу № А23-584/2011). Мотивом отказа в иске послужило то обстоятельство, что истец выполнил работы в отсутствие государственного контракта, заключенного в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон № 94-ФЗ), и выделение денежных средств на оплату этих работ из бюджета не предусматривалось.

Коллегия судей ВАС РФ посчитала, что принятые по делу судебные акты противо-

речат правовой позиции, сформулированной Президиумом ВАС РФ в Постановлении № 1302/11, в связи с чем нарушают единообразие судебной практики, и определением от 04.03.2013 передала дело в Президиум ВАС для пересмотра. Однако Президиум ВАС РФ оставил принятые по данному делу судебные акты без изменения (постановление от 04.06.2013 по делу № А23-584/2011).

Второй спор связан с оплатой работ по ремонту здания для нужд ФСО России. В данном деле суды трех инстанций, напротив, пришли к выводу о наличии между сторонами обязательств вследствие неосновательного обогащения, и на основании п. 1 ст. 1102 ГК РФ взыскали с ответчика стоимость фактически выполненных истцом работ (решение Арбитражного суда г. Москвы от 09.06.2012, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.08.2012, постановление ФАС Московского округа от 26.10.2012 по делу № А40-37822/12).

Однако коллегия судей ВАС с выводами нижестоящих судов не согласилась, посчитав, что в отсутствие заключенного в соответствии с Законом № 94-ФЗ контракта стоимость выполненных работ взысканию в качестве неосновательного обогащения не подлежит, и определением от 01.03.2013 передала дело в Президиум ВАС РФ.

Президиум ВАС РФ согласился с доводами коллегии и пришел к выводу о том, что в условиях отсутствия заключенного госконтракта фактическое выполнение подрядчиком ремонтных работ не может влечь возникновения у госзаказчика неосновательного обогащения (постановление от 28.05.2013 № 18045/12). Президиум отметил, что в случае, когда госзаказчик согласовывает выполнение работ без заключения госконтракта, это является обходом закона и извлечением выгоды из своего незаконного поведения.

В обоих постановлениях в качестве правового основания отказа в иске о взыска-

нии стоимости работ Президиум ВАС РФ сослался на п. 4 ст. 1109 ГК РФ, согласно которому не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности. Выполнение работ без государственного (муниципального) контракта, подлежащего заключению в случаях и в порядке, предусмотренных Законом № 94-ФЗ, как следует из рассмотренных постановлений Президиума ВАС, свидетельствует о том, что лицо, выполнявшее работы, не могло не знать, что работы выполняются им при очевидном отсутствии обязательства.

Оба постановления Президиума ВАС содержат оговорку о возможности пересмотра вступивших в законную силу судебных актов арбитражных судов, принятых по делам со схожими фактическими обстоятельствами, на основании п. 5 ч. 3 ст. 311 АПК РФ.

Очевидно, что правовая позиция, сформулированная Президиумом ВАС РФ в Постановлении № 1302/11, больше не подлежит применению судами при рассмотрении споров, когда размещение заказа на выполнение работ должно осуществляться в соответствии с Законом № 94-ФЗ. Видимо, аналогичным образом должны будут разрешаться споры в ситуациях, когда договор подряда должен заключаться в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Однако вопрос о том, изменится ли судебно-арбитражная практика по разрешению споров о взыскании стоимости работ, выполненных в отсутствие заключенного договора при иных обстоятельствах, остается открытым. ■■